



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 704/2014-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 14. októbra 2014 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa, zo sudkyne Ivetty Macejkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Sergeja Kohuta predbežne prerokoval sťažnosť M. S., vo veci namietaného porušenia práva „*na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov*“ a „*práva byť zastúpený H. K.*“ a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 31. decembra 2013 doručená sťažnosť M. S. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia práva „*na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov*“ a „*práva byť zastúpený H. K.*“.

2. *Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že ju predkladá „Vo veci konania Okresného súdu Galanta č. k. 13P/378/2012-78 zo dňa 03. 06 2013 a uznesenia KS Trnava č. k. 23CoP 86/2013-89 zo dňa 30. 09. 2013.*

Dňa 30. 11. 2012 bol OS Galanta doručený návrh navrhovateľky T. S. o určenie výživného na plnoleté dieťa a vedený pod č. k. 13P/378/2012, kde som ja M. S. odporcom v tomto konaní.

Termín prvého pojednávania bol vytyčený na deň 28. 01. 2013, na ktorý som sa nemohol dostaviť, pretože mi súd mne z neznámych príčin nezaslal predvolanie a o tomto termíne som vôbec nemal vedomosť.

Druhý termín pojednávania bol súdom určený na deň 21. 02. 2013, kde vinou OS Galanta mi síce zaslali predvolanie, ale na nesprávnu adresu, pričom došlo k nesprávne uvedenej ulici a opäť bolo zmarené konanie nie mojou vinou.

Tretí termín pojednávania bol vytyčený na deň 18. 03. 2013, kde som sa riadne dostavil aj so zástupkyňou H. K., ktorá založila na pojednávaní svoje plnomocenstvo, ale konanie bolo odročené na neurčito, nakoľko sudkyňa JUDr. Gabriela -Véghová podala námietku zaujatosti voči mojej zástupkyni z dôvodu priateľského vzťahu s H. K. H. K. sa k námietke zaujatosti nevyjadrila, ale v zápisnici z pojednávania je uvedené, že vyjadrila súhlas a taktiež, že som nebol prítomný na pojednávaní, čo je nepravda. ...

Dna 04. 04. 2013 bol spis predložený KS v Trnave na rozhodnutie o námietke zaujatosti.

Dňa 16. 04. 2013 bolo z KS Trnava doručené uznesenie č. k. 24NcC/8/2013-65 o vylúčení JUDr. Gabriely Véghovej z prejednávania veci. ...

Dňa 03. 05. 2013 bol spis pridelený JUDr. Miroslavovi Krištofíkovi, ktorý je manželom mojej zástupkyne a napriek tomu, že sa vo veci necítil byť zaujatý, považoval za nevhodné vec prejednať, nakoľko sa osobne poznáme a je manželom mojej zástupkyne a preto ponechal rozhodnutie o odňatí veci na rozhodnutie predsedu súdu. Podotýkam, že plnomocenstvo bolo v spise založené a preto už nemal byť spis náhodným výberom pridelený JUDr. M. Krištofíkovi, nakoľko sa jednoznačne dalo predpokladať, že tak vzniknú prietahy v konaní.

Dňa 14. 05. 2013 bol spis pridelený JUDr. Myrtill Vojtekovej opäť náhodným, výberom čo považujem za absurdné, pretože sa cítila byť zaujatá v predmetnom konaní

a v inom konaní vedenom pod č. k. 13P/375/2012, kde tiež zastupovala H. K., bola vylúčená z prejednávania veci práve pre zaujatosť k jej osobe. KS v Trnave vydal uznesenia, kde konštatoval, že zaujatosť JUDr. Myrtill Vojtekovej je dôvodná voči mojej zástupkyňi a v inom konaní zasa, že nie je dôvodná a pritom ide stále o tú istú osobu.

Dňa 03. 06. 2013 vydala JUDr. Myrtill Vojteková v č. k. 13P/378/2012 uznesenie o nepripustení zastupovania mojej osoby H. K. ...

V konaní č. k. 13P/375/2012 tiež JUDr. Myrtill. Vojteková vydala uznesenie o nepripustení zastupovania H. K. a dôvodila tými istými argumentmi.

Dňa 01. 07. 2013 som podal odvolanie voči uzneseniu zo dňa 03. 06. 2013...

Dňa 11. 07. 2013 som doplnil dôvody odvolania o nepripustení zastupovania, ktorého súčasťou bolo aj vyjadrenie H. K...

Dňa 24. 07. 2013 som podal sťažnosť adresovanú KS Trnava a podanú do podateľne OS Galanta, ale táto sa na KS do Trnavy nikdy nedoručila a bola predložená podpredsedovi súdu JUDr. Danielovi Ilavskému, ktorý v zastúpení vybavil sťažnosť nejasne a zmätočne, nakoľko sa v prvej časti sťažnosti na strane 1 a 2 vyjadruje k veci o prieťahoch v konaní, kde skonštatoval, že nezistil prieťah v konaní, ale pritom je zjavné, že skúmal iný spis vedený pod spisovou značkou 16P 361/2012 a následne na to pokračuje už konaním týmto teda č. k. 13P/378/2012 od polovice strany 2, 3, 4 a 5. ...

Dňa 20. 08. 2013 č.: Spr/1521/2013 zaslal OS Galanta upovedomenie o vybavení sťažnosti zo dňa 24. 07. 2013. ...

Dňa 30. 09. 2013 KS v Trnave potvrdil uznesenie vydané dňa 03. 06. 2013 JUDr. Myrtill Vojtekovou. ...

JUDr. Myrtill Vojteková dôvodila v uznesení o vylúčení zastupovania mojej osoby H. K. tým, že zastupuje vo viacerých konaniach konkrétne v troch, ale momentálne zastupuje už len v jednom konaní a to v konaní 16P 361/2012 práve moju osobu, kde vystupujem ako navrhovateľ v konaní o zmenu zverenia maloletej dcéry V. S. a toto konanie neodporuje pri zastupovaní mojej osoby v tomto konaní, aj keď som tu odporcom, pretože ma žaluje moja vlastná dcéra a žalobu podala až potom, čo som ja podal konanie o zmenu, zverenia a pretože H. K. pozná našu rodinu a pomery v našej rodine, tak som ju požiadal o zastupovanie aj v tomto konaní so staršou dcérou a podotýkam, že v oboch konaniach zastupuje výlučne moju osobu.

V konaní 13P/375/2012 medzičasom H. K. zrušila plnomocenstvo v konaní, pretože zistila, že osoba splňa podmienky na bezplatnú právnu pomoc, o ktorú požiadala centrum právnej pomoci a odporučila aj osobu právneho zastúpenia, ktorá toto konanie prevzala, a túto skutočnosť uvádzam preto, lebo aj v tomto konaní JUDr. Myrtill Vojteková robila prietahy a nezaoberala sa vôbec meritom veci a v tomto konaní mám informácie také, že do dnešného dňa nebolo pojednávanie a návrh bol podaný v novembri 2012 a celý čas sa zaoberala len osobou H. K.

Dňa 02. 12. 2013 som oznámil súdu novú korešpondenčnú adresu. ...

Ďalej považujem za dôležité uviesť, že som dňa 13. 11. 2012 podal návrh na zmenu zverenia 16P 361/2012 a v tomto konaní bola JUDr. Myrtill Vojteková vylúčená z konania vo veci práve z dôvodu zaujatosti voči H. K., kde sa voči jej osobe vyjadrovala veľmi negatívne.

Dňa 19. 11. 2013 bolo vydané KS Trnava uznesenie v konaní 16P 361/2012 kde Mgr. Dušan Čimo jasne, deklaruje zmätočnosť konania práve tým, že zaujatá sudkyňa a vylúčená v iných konaniach JUDr. Myrtill Vojteková koná a i v iných sporoch, kde zastupuje H. K. a vydáva uznesenia o jej vylúčení pri zastupovaní, pričom nie je oprávnená rozhodovať o tomto, pretože je zaujatá. V tomto uznesení Mgr. Dušan Čimo rozhodol o zrušení vydaného uznesenia o vylúčení zo zastupovania mojej osoby H. K. ...

V konaní 16P 361/2012 o zmene zverenia ma teda môže zastupovať H. K. a v konaní 13P/378/2012 ma H. K. zastupovať nemôže.

Ešte raz podotýkam, že zastupuje len v týchto dvoch konaniach a to moju osobu a nezastupuje v žiadnych iných konaniach na súde OS Galanta. ani na iných súdoch a toto zastupovanie bola ochotná vykonávať len z dôvodu mojej finančnej situácie, ktorá bola na hranici tretej platobnej neschopnosti mojej osoby a právne zastúpenie vykonáva výlučne osobne a bezplatne.

Musím zdôrazniť, že H. K. má moju absolútnu dôveru, verím v jej profesionálny a ľudský prístup k mojej osobe v konaní.

...

Dňa 20. 11. 2013 osobne navštívila H. K. predsedu súdu JUDr. Ľuboša Szigetiho za účelom požiadavky dozorovania spisu a sťažnosti pre prietahy v konaní. Bol vyhotovený zvukový záznam, na základe ktorého musí byť vyhotovená písomná zápisnica, pričom, si

prísediaca zapisovateľka robila stručné poznámky k zvukovej nahrávke. H. K. oznámila predsedovi súdu, že nesúhlasí s vylúčením zastupovania a ja ako klient trvám na podaní ústavnej sťažnosti.

Konanie sa do podania ústavnej sťažnosti nezačalo, nebol daný termín pojednávania ku dnešnému dňu teda do 23. 12. 2013 a uplynul rok á jeden mesiac od podania návrhu.“.

3. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd nálezom rozhodol, že „- právo na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov v konaní porušené bolo - právo byť zastúpený H. K. podľa § 27 ods. 1 O. s. p. porušené bolo“.

4. Keďže sťažnosť neobsahovala všetky zákonom ustanovené náležitosti, ústavný súd listom zo 14. apríla 2014 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov, najmä doplnenie jeho podania tak, aby bolo nepochybne zrejmé, ktoré základné práva alebo slobody sa podľa jeho tvrdenia porušili, v čom spočíval namietaný zásah do označených práv a slobôd, ktorý všeobecný súd mal porušiť základné práva a slobody a akého konkrétneho rozhodnutia ústavného súdu sa domáha. Zároveň bol sťažovateľ vyzvaný doplniť podanie o splnomocnenie na zastupovanie advokátom.

5. Sťažovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 13. mája 2014 doplnil obsah argumentácie uvedenej v sťažnosti bez zmeny navrhovaného petitu a požiadal ústavný súd o predĺženie lehoty na predloženie splnomocnenia na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, keďže, ako uviedol, 12. mája 2014 požiadal Centrum právnej pomoci o pridelenie právneho zástupcu.

II.

6. Podľa čl. 124 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Podľa § 20 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

9. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

10. Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie,

- a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili,
- b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody,

c) proti komu sťažnosť smeruje.

11. Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti podľa čl. 127 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb za presne vymedzených procesných podmienok vrátane kvalifikovaného podania, ktorého náležitosti sú bližšie ustanovené v čl. 127 ústavy a § 20 ods. 1 a 2, § 49, § 50, § 53 ods. 1 a § 56 zákona o ústavnom súde.

12. Ústavný súd v súvislosti s citovaným ustanovením § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde uviedol, že viazanosť ústavného súdu návrhom na začatie konania sa prejavuje predovšetkým vo viazanosti petitom návrhu na začatie konania, teda tou časťou sťažnosti (v konaní podľa čl. 127 ústavy), v ktorej sťažovateľ špecifikuje, akého rozhodnutia sa od ústavného súdu domáha (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde), čím zároveň vymedzí predmet konania pred ústavným súdom z hľadiska požiadavky na poskytnutie ústavnej ochrany. Vzhľadom na uvedené môže ústavný súd rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľ domáha v petite svojej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označil za porušovateľa svojich práv (m. m. IV. ÚS 415/09, IV. ÚS 355/09, II. ÚS 19/05, III. ÚS 2/05, I. ÚS 286/2010, III. ÚS 352/2011, IV. ÚS 113/09, III. ÚS 361/06).

13. V tejto súvislosti ústavný súd uvádza, že sťažovateľ v petite sťažnosti napriek výzve ústavného súdu neoznačil, ktorý všeobecný súd mal svojím postupom, prípadne rozhodnutím porušiť jeho základné práva a slobody, ktoré základné práva alebo slobody mali byť porušené a akého konkrétneho rozhodnutia ústavného súdu sa v zmysle už citovaných ustanovení domáha.

Predložená sťažnosť obsahuje neurčitý a nevykonateľný petit (východisko pre rozhodnutie ústavného súdu), ktorý nezodpovedá požiadavkám už uvedených ustanovení zákona o ústavnom súde.

14. Sťažnosť nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, pričom sťažovateľ ani po výzve ústavného súdu uvedené konkrétne

nedostatky petitu sťažnosti neodstránil a nepredložil kvalifikované splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd pripomína, že od povinného zastúpenia advokátom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde) v konaní pred ústavným súdom nemožno upustiť.

Ústavný súd dodáva, že dopytom v Centre právnej pomoci, pobočka Bratislava, bolo zistené, že Centrum právnej pomoci prideleno sťažovateľovi právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom a informácia o pridelení právneho zástupcu bola sťažovateľovi Centrom právnej pomoci odoslaná už 19. júna 2014.

Sťažovateľ však napriek tejto skutočnosti do dnešného dňa nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie na zastupovanie a nedostatky podania neodstránil.

15. Ústavný súd preto sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

16. Nad rámec uvedeného ústavný súd poukazuje na to, že odmietnutie podania pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí neznamená prekážku rozhodnutej veci v zmysle § 24 písm. a) v spojení s § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, takže v prípade splnenia všetkých náležitostí predpísaných zákonom zostáva sťažovateľovi zachovaná možnosť domáhať sa ochrany označeného základného práva novým, kvalifikovaným návrhom na začatie konania pred ústavným súdom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. októbra 2014